

29 августа 2018 года  
Алматы

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи [REDACTED], судей [REDACTED], с участием представителя истца [REDACTED] С.А., представителя ответчиков Султанова С.П., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по иску АО [REDACTED] банк» к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании задолженности, поступившее по апелляционной жалобе истца АО [REDACTED] банк» на решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 25 апреля 2018 года,

### УСТАНОВИЛА:

Истец АО [REDACTED] банк» обратился в суд с иском к [REDACTED], [REDACTED] М.С. о взыскании суммы задолженности, мотивируя свои требования тем, что 18 декабря 2008 года между [REDACTED] банк» и [REDACTED] С.К. заключен Договор банковского займа № 121/08-01, согласно которому банк предоставил ответчику заем в сумме 7 000 000 тенге, сроком на 84 месяца. За пользование кредитом заемщик обязался выплачивать Банку вознаграждение из расчета 16% годовых от суммы полученного, но не возвращенного кредита, размер годовой эффективной ставки вознаграждения, исчисляемый в соответствии с требованиями законодательства, составляет 28,7% процентов.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств у заемщика образовалась задолженность, которая по состоянию на 15 апреля 2014 года составляет 14 941 921,17 тенге. Указанная сумма состоит из: остатка основного долга 2 784 624,78 тенге, начисленного вознаграждения 163 035,71 тенге, просроченного основного долга 3 571 328,57 тенге, просроченного вознаграждения на просроченный основной долг 880 089,47 тенге, просроченного вознаграждения 2 800 882,87 тенге, пени 3 108 656,48 тенге, комиссии за ведение ссудного счета 1 633 303,28 тенге. В обеспечение обязательств ответчиком [REDACTED] М.С. представлено в залог недвижимое имущество, а также гарантийное письмо № 89/121/08-01 от 29 июня





В обеспечение обязательств ответчиком ██████████ М.С. представлено в залог недвижимое имущество, а также гарантийное письмо № 89/121/08-01 от 29 июня 2010 года о полной солидарной ответственности перед банком за исполнение заемщиком обязательств.

Ввиду ненадлежащего исполнения обязательств у заемщика образовалась задолженность, которая по состоянию на 15 апреля 2014 года составила 14 941 921,17 тенге.

Указанная сумма состоит из: остатка основного долга - 2 784 624,78 тенге, начисленного вознаграждения - 163 035,71 тенге, просроченного основного долга - 3 571 328,57 тенге, просроченного вознаграждения на просроченный основной долг - 880 089,47 тенге, просроченного вознаграждения - 2 800 882,87 тенге, пени - 3 108 656,48 тенге, комиссии за ведение ссудного счета - 1 633 303,28 тенге.

В соответствии с пунктом 2 ст.332 ГК, гарант отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату неустойки, вознаграждения (интереса), судебные издержки по взысканию долга и другие убытки кредитора, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должником, если иное не установлено договором гарантии.

Поскольку ответчик не оплатил банку основной долг и вознаграждение, у него перед ██████████ образовалась задолженность, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно удовлетворил заявленные требования и взыскал в солидарном порядке с ██████████ в пользу истца сумму задолженности 10 479 961 тенге.

Также судом правомерно удовлетворены требования истца о взыскании неустойки.

Так, в соответствии с пунктом 1 ст.353 ГК Республики Казахстан, за неправомерное пользование чужими деньгами в результате неисполнения денежного обязательства либо просрочки в их уплате, либо их неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежит уплате неустойка. Размер неустойки исчисляется, исходя из официальной ставки рефинансирования Национального Банка Республики Казахстан на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Эти правила применяются, если иной размер неустойки не установлен законодательными актами или договором.

При этом, коллегия соглашается с выводами суда, что сумма пени в соответствии с пунктом 1 ст.364 ГК Республики Казахстан подлежит снижению до 280 000 тенге, поскольку ненадлежащее исполнение



обязательства произошло по вине обеих сторон, истцом не принято разумных мер к уменьшению пени.

Также обоснованны выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании комиссии за ведение ссудного счета.

Так, согласно подпункту 1) пункта 1 Правил предоставления банковских услуг и рассмотрения банками обращений клиентов, возникающих в процессе предоставления банковских услуг, утвержденных постановлением правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 28 февраля 2011 года № 19 (далее - Правила), банковские услуги - это осуществление банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, банковских и иных операций, установленных статьей 30 Закона Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности».

В соответствии со статьей 30 Закона Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» (далее Закон) к банковским операциям, помимо прочего, относятся операции по открытию и ведению банковских счетов. В данном перечне, банковская операция в виде обслуживания банковского займа не предусмотрена.

Возложение ответчиком на истца внутренних расходов банка, связанных с обслуживанием займа, ущемляет установленные законом права потребителя финансовых услуг. Расходы банка по обслуживанию кредита возмещаются банком путём выплаты вознаграждения, которое является платой за пользование предметом займа. Соответственно, понесенные банком издержки по оказанию услуг по кредитованию включаются в стоимость кредита и дополнительной оплате путём введения комиссии не подлежат. Фактически ответчик какую-либо финансовую услугу истцу за получаемую комиссию не оказывает.

В письме Национального Банка Республики Казахстан от 9 февраля 2012 года № 667/206/740, адресованном банкам второго уровня и организациям, осуществляющим отдельные виды банковских операций, указано, что действия банка по взиманию с заемщиков комиссии за ведение ссудного счета расцениваются как незаконные и подлежащие немедленному прекращению.

Информационное письмо Национального Банка Республики Казахстан не является официальным толкованием законодательных актов Республики Казахстан, однако изложенные в нем аргументы соотносятся с положениями, указанными в вышеперечисленных нормах законодательства, следовательно,





письмо подлежит признанию как одно из допустимых и относящихся к разрешаемому спору фактических данных, устанавливающих обоснованность исковых требований.

Таким образом, возложение на заемщика комиссии, покрывающей внутренние расходы банка, связанные с обслуживанием займа, ущемляет права ответчика, как потребителя финансовых услуг, поскольку данные расходы возмещаются банку путем выплаты вознаграждения, предусмотренного заключенным договором займа и дополнительной оплате не подлежат.

Согласно части 2 ст.426 ГПК при оставлении жалобы без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части апелляционного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

В случае приведения в апелляционной жалобе новых доводов, не являвшихся предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в мотивировочной части постановления должны быть указаны основания, по которым новые доводы признаны необоснованными.

Доводы, указанные в апелляционной жалобе истца АО ██████ банк», аналогичны изложенным им ранее, они были тщательно исследованы судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела и им дана надлежащая правовая оценка.

При рассмотрении гражданского дела в апелляционной инстанции истцом АО ██████ банк» не приведены новые доводы, которые могут служить основаниями для внесения изменений в судебный акт или его отмены.

Таким образом, судебная коллегия находит, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, каких-либо нарушений при применении и толковании норм материального права, а также норм гражданского процессуального закона судом не допущено.

Основания для внесения изменений в судебный акт либо его отмены в апелляционном порядке отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не учитываются, поскольку этим доводам дана надлежащая оценка судом первой инстанции, суд обоснованно снизил размер неустойки и отказал во взыскании комиссии.

На основании изложенного, судебная коллегия по гражданским делам считает, что решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 25 апреля 2018 года о частичном удовлетворении иска АО ██████ банк» к ██████

Серикбаевичу о взыскании задолженности является законным и



обоснованным, оно подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба истца АО ██████ банк» - без удовлетворения. Руководствуясь подпунктом 1 ст. 424, статьями 425, 426, 431, частью 1 ст.434 ГПК судебная коллегия

### ПОСТАНОВИЛА:

Решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 25 апреля 2018 года по настоящему гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца АО ██████ банк» - без удовлетворения.

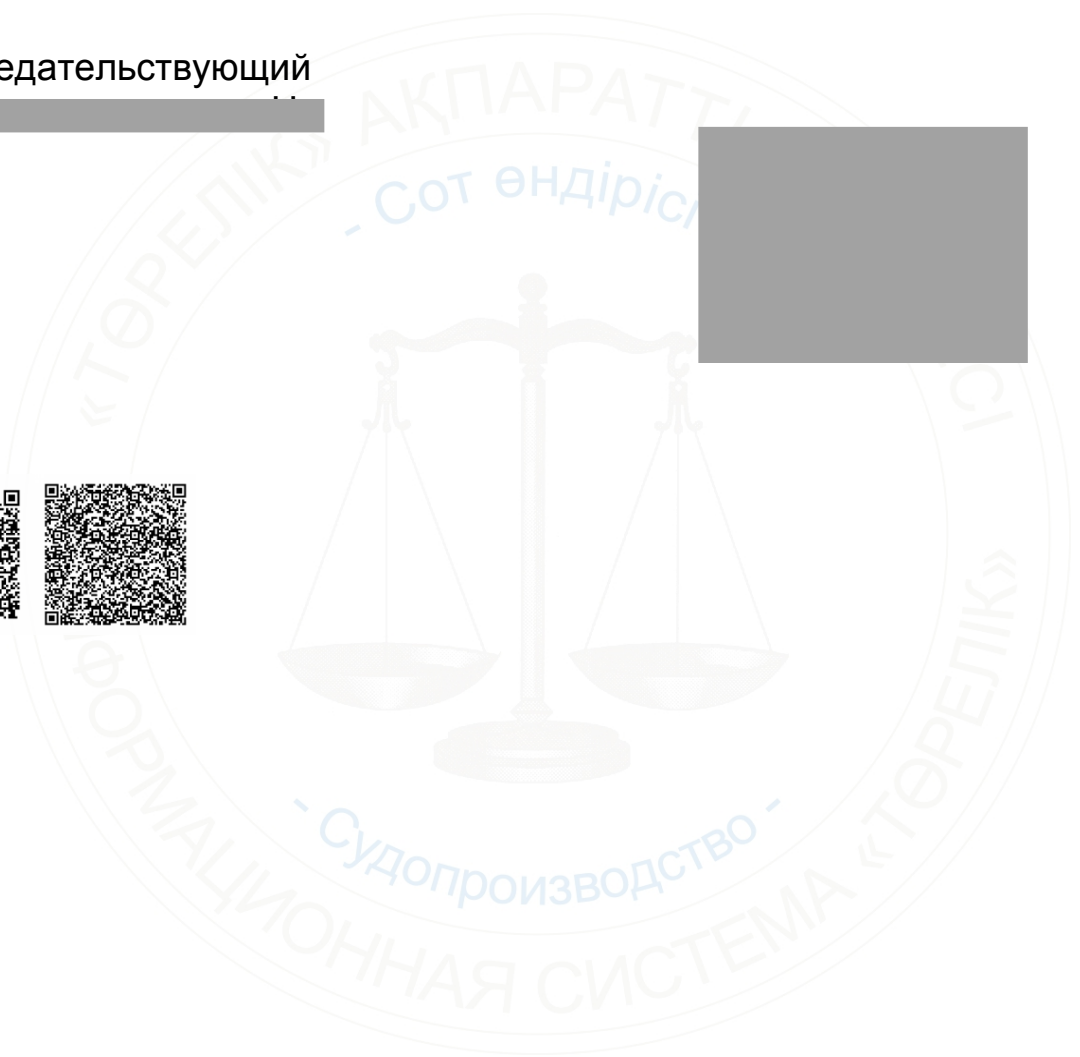
Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть обжаловано или опротестовано в кассационную судебную коллегия Верховного суда Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

████████████████████

Судьи  
Ж.Ж.

████████████████████



Құжатқа қол қойылған.



████████████████████