

**ВЫИГРАНО**

12 февраля 2014 года

город Алматы

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда в составе председательствующей судьи [REDACTED] К.Д., с участием прокурора [REDACTED] Б.К., представителя истца [REDACTED] Б.А., представителя ответчика Султанова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по иску ГКП [REDACTED] к ИП «Пекар» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

**У С Т А Н О В И Л А:**

ГКП [REDACTED] обратился в суд с иском к ИП «Пекар» о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Заслушав пояснения представителя истца, просившего признать ИП «Пекар» недобросовестным участником государственных закупок, пояснения ответчика, просившего в удовлетворении исковых требований истца отказать, заключение прокурора, полагавшего необходимым признать ответчика недобросовестным участником госзакупок, изучив материалы дела, коллегия полагает, что в удовлетворении исковых требований ГКП [REDACTED] о признании ИП «Пекар» недобросовестным участником государственных закупок следует отказать по следующим основаниям.

Согласно решению об утверждении итогов о государственных закупках от 02.09.2013 года ИП «ПеКар» был признан победителем государственных закупок.

Согласно ст. 31 Закона РК «О государственных закупках» заказчик в течение пяти рабочих дней со дня утверждения итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений подписывает и направляет потенциальному поставщику, предложившему наименьшее ценовое предложение проект договора о государственных закупках. Проект договора о государственных закупках должен быть подписан потенциальным поставщиком, предложившим наименьшее ценовое предложение, либо определенным победителем в соответствии с частью третьей пункта 3 настоящей статьи и представлен заказчику в течение семи рабочих дней со

дня представления ему организатором государственных закупок подписанного проекта договора о государственных закупках.

Материалами дела установлено, что истец направил в адрес ответчика проект договора, с нарушением установленного законом срока.

Принимая во внимание, что итоги государственных закупок были утверждены 02.09.2013 г., то заказчик, в силу вышеприведенной нормы закона, обязан был в течение 5 рабочих дней направить проект договора поставщику, то есть в срок до 10 сентября 2013 года.

Однако, по делу установлено, что в нарушение норм закона, проект договора заказчиком был направлен только 13 сентября 2013 года, а ИП «ПеКар» он получен лишь 20 сентября 2013 года.

Соответственно ответчик проект договора должен был подписать и представить заказчику до 1 октября 2013 г. включительно.

Кроме того, на первом листе договора допущена техническая ошибка, где дата заключения договора вместо «02 сентября 2013 года» ошибочно указана как «02 сентября 2012 года».

Однако, 30 сентября 2013 г. ответчик возвратил проект договора, указывая, что заказчик направил поставщику проект договора с нарушением срока и поскольку поставщиком проект договора должен быть рассмотрен и подписан в течение 7 рабочих дней, последний день которого выпадает на 30 сентября 2013 года, а срок действия договора также до 30 сентября 2013 года, что противоречит нормам действующего законодательства, кроме того, сообщил о необходимости исправления даты договора №182 от 02.09.2012 г.

Указанное письменное обращение нельзя расценивать как уклонение от заключения договора, поскольку действительно, позднее направление проекта договора поставщику повлекло невозможность его исполнения в установленные Договором сроки, кроме того, допущенная со стороны заказчика ошибка в дате заключения договора, не позволяло его заключение на указанных условиях.

Доводы представителя истца, что позднее направление проекта договора было связано с тем, что поставщик обещал забрать проект договора нарочно, не могут быть приняты во внимание, поскольку достоверных доказательств стороной истца не представлено, напротив, представитель ответчика Султанов С. в судебном заседании утверждал, что неоднократно звонил заказчику с просьбой побыстрее направить ему проект договора.

При таких обстоятельствах, коллегия не находит оснований для признания ИП «Пекар» недобросовестным участником государственных закупок, поскольку его действия не могут свидетельствовать об уклонении от заключения договора.

Руководствуясь ст.357, п.1 ст.358,359 ГПК, апелляционная судебная коллегия

**Р Е Ш И Л А:**

В удовлетворении исковых требований ГКП [REDACTED]  
[REDACTED] о признании ИП «Пекар» недобросовестным участником государственных закупок – отказать.

Решение апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть обжаловано или опротестовано в кассационную судебную коллегия Алматинского городского суда в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Судья апелляционной  
судебной коллегии

[REDACTED] К.Д.