

ВЫИГРАНО

Копия

№ [REDACTED]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 июня 2018 года

город Алматы

Следственный судья Алмалинского районного суда города Алматы [REDACTED] А.А., при секретаре судебного заседания [REDACTED] М.Б., с участием прокурора управления прокуратуры города Алматы [REDACTED] Ч.Б., представителя Султанова С.П., рассмотрев в закрытом судебном заседании по ул.Шарипова, 62, жалобу представителя Султанова С.П. в интересах [REDACTED], [REDACTED] в порядке ст.106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан о признании незаконными действия (бездействия) должностных лиц СЭР ДГД по г.Алматы по не снятию обременения с автотранспортного средства марки «Jeep Grand Cherokee», 2008 года выпуска, кузов № [REDACTED] после прекращения уголовного дела № [REDACTED] от 01.02.2011 года на основании п.п.2,6 ч.1 ст.35 УПК, об обязанности устранить нарушения прав [REDACTED],

УСТАНОВИЛА:

Представитель Султанов С.П. в интересах [REDACTED] Д.К. обратился в суд с жалобой в порядке ст.106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в которой указал, что в производстве ДГД города Алматы велось расследование по уголовному делу № [REDACTED], возбужденного от 01 февраля 2011 года по ст.209 ч.1 УК. В ходе расследования дела органом следствия был наложен арест на автотранспортное средство марки «Jeep Grand Cherokee», 2008 года выпуска, кузов № [REDACTED], гос.номер [REDACTED]. В 2015 году уголовное дело было прекращено по ст.35 ч.1 п.п.2,6 УПК. 15 сентября 2017 года в адрес следственного органа и 12 октября 2017 году в прокурору Алмалинского района г.Алматы направлены ходатайства о снятии ареста в связи с прекращением уголовного дела, однако ответы не предоставлены. На повторное обращение о снятии ареста с автомобиля от 29 декабря 2017 года прокуратуры Алмалинского района г.Алматы следует, что «В ходе изучения уголовного дела истребованного из архивного хранения установлено, что процессуальный документ о наложении ограничения на автомобиль [REDACTED] Э.Е., в материалах дела отсутствует. В связи с чем, в адрес СЭР ДГД по городу Алматы направлено требование о предоставлении в прокуратуру района копии вышеуказанного документа». 11 апреля 2018 года прокуратурой города Алматы в адрес [REDACTED] Э.Е. предоставлен ответ о том, что «постановлением следователя СЭР ДГД по городу Алматы [REDACTED] Н.А. производство по уголовному делу № [REDACTED] прекращено на основании п.п.2,6 ч.1 ст.35

08.06.2018

Документ подписан:



УПК. Вместе с тем, следователем [REDACTED] Н.А. в соответствии со ст.806 ч.9 КоАП РК выделены материалы и направлены в адрес таможенного поста «Алматы – ЦТО» ДГД по городу Алматы по факту незаконного перемещения автотранспортного средства марки «Jeep Grand Cherokee» 2008 года выпуска гос.номер [REDACTED] для рассмотрения вопроса о привлечении виновного лица к административной ответственности. Однако, до настоящего времени меры по привлечению виновных лиц к административной ответственности не приняты». В этой связи, в адрес ДГД города Алматы направлено письмо о принятии мер о привлечении виновных лиц к административной ответственности и вопрос о снятии ареста с вышеуказанной автомашины будет решен по результатам рассмотрения административного дела Специализированным межрайонным административным судом города Алматы». 14 апреля 2018 года за исх.№35 в адрес ДГД направлено заявление о снятии ареста с автомобиля и из ответа от 28 апреля 2018 года за исх.№МКД-1-16-2-11/24002 ДГД по г.Алматы следует, что в связи с тем, что производство по уголовному делу № [REDACTED] велось следователем СЭР ДГД по г.Алматы [REDACTED] Н.А., обращение Султанова С. перенаправлено в подразделение СЭР по служебной записке исх.МКД-1-16-2-09/1058 для дальнейшего исполнения и предоставления ответа. После прекращения уголовного дела № [REDACTED] ограничение с автомобиля органом следствия не снято. Таким образом, по вине следственных органов нарушаются права [REDACTED] Э.Е. и [REDACTED] Д.К., который является третьим покупателем автомобиля и не может оформить право собственности. На основании вышеизложенного просит суд признать незаконным действие (бездействие) должностных лиц СЭР ДГД по г.Алматы по не снятию обременения с автотранспортного средства марки «Jeep Grand Cherokee», 2008 года выпуска, кузов № [REDACTED] после прекращения уголовного дела № [REDACTED] от 01.02.2011 года на основании п.п.2,6 ч.1 ст.35 УПК и обязать устранить нарушения прав [REDACTED] Э.Е. и [REDACTED] Д.К.

В судебном заседании представитель Султанов С., поддержав доводы жалобы, просил суд удовлетворить по изложенным в ней основаниям.

Следственный судья, исследовав представленные суду материалы жалобы, выслушав мнение представителя, заключение прокурора, полагавшего жалобу оставить без удовлетворения, считает жалобу в порядке ст.106 УПК подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.106 ч.1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и решением прокурора, органов следствия и дознания, вправе обратиться с жалобой в суд на отказ в приёме заявления об уголовном правонарушении, а также о нарушении закона при начале досудебного расследования, прерывании сроков расследования, прекращении уголовного дела, принудительном помещении в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы,



производстве обыска и (или выемки), совершении иных действий (бездействия) и принятии решений.

В силу указанной нормы ч.2 уголовно-процессуального закона суд при рассмотрении жалобы в порядке ст.106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснить, проверены ли дознавателем, следователем прокурором все обстоятельства, на которые указывает заявитель в жалобе. При этом суд, не делая выводов о доказанности или не доказанности вины, допустимости или недопустимости собранных доказательств, должен проверить, наличие либо отсутствие материально-правовых и процессуальных оснований для принятия решения по делу.

В соответствии с ч.3 ст.106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, пределы судебной проверки ограничены выяснением соблюдения норм закона при совершении действий (бездействия) и принятия обжалуемых решений.

В судебном заседании установлено, что СЭР ДГД по г.Алматы велось досудебное производство по уголовному делу за № [REDACTED] по ст.234 ч.1 УК.

В ходе следствия согласно письма от 28 февраля 2011 года за исх.№705 в Управление дорожной полиции ДВД г.Алматы выставлено ограничение на автомашину марки «Jeep Grand Cherokee», гос.номер [REDACTED], 2008 года выпуска, кузов № [REDACTED]

14.02.2011 года согласно протокола [REDACTED] Э.Е. допрошена в качестве свидетеля.

31.03.2015 года постановлением главного специалиста – старшего следователя по ОВД УРПНиТС СЭР ДГД по г.Алматы [REDACTED] Н.А. уголовное дело № [REDACTED] по ст.234 ч.1 УК прекращено на основании ст.35 ч.1 п.п.2,6 УПК.

31.03.2015 года дано заключение по прекращенному производством уголовному делу, утвержденное заместителем руководителя ДГД по г.Алматы [REDACTED] Б.Н.

В соответствии со ст.2 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк 16 декабря 1966 года), ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года №91, каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется: обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве, а также обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты.



В силу ст.288 ч.ч.1,4 УПК о прекращении досудебного расследования выносится мотивированное постановление.

В резолютивной части постановления излагаются решение о прекращении дела со ссылкой на статью (часть, пункт) УПК, послужившую основанием для прекращения досудебного расследования, указание об отмене меры пресечения, ареста на имущество, временного отстранения от должности, прослушивания и записи переговоров, других мер процессуального принуждения, следственных и процессуальных действий, ограничивающих права участников процесса, судьбе вещественных доказательств, а также решение об отмене или дальнейшем осуществлении мер безопасности в отношении лица.

В связи с тем, что уголовное дело постановлением следователя прекращено и вопрос о выставленном ограничении на автомобиль не был разрешен в соответствии с требованиями УПК, судья считает, что жалоба представителя Султанова С.П. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Жалобу представителя Султанова С.П. в интересах [REDACTED] в порядке ст.106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстана – удовлетворить.

Признать незаконным бездействие должностных лиц СЭР ДГД по г.Алматы. Обязать устранить допущенные нарушения прав [REDACTED] Э.Е., [REDACTED] Д.К. и разрешить вопрос по автотранспортному средству марки «Jeep Grand Cherokee», 2008 года выпуска, кузов № [REDACTED]

Постановление может быть обжаловано и на него принесено ходатайство прокурора в течении 3 (трех) суток с момента оглашения в Алматинский городской суд через Алмалинский районный суд города Алматы.

Следственный судья

[REDACTED] А.А.

Копия верна.

Следственный судья

[REDACTED] А.А.





Документ подписан: 08.06.2018

