

ВЫИГРАНО**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 декабря 2018 года

дело № [REDACTED]

г. Алматы

Специализированный межрайонный административный суд г. Алматы в составе:

под председательством судьи [REDACTED] З.Т.,

при секретаре судебного заседания [REDACTED] Э.М.,

с участием заявителя [REDACTED] И.А.,

представителя третьего лица ТОО [REDACTED] Султанова С.П., действующего на основании доверенности от 14.06.2018 года,

участкового инспектора УИП МПС Управления полиции Бостандыкского района г. Алматы [REDACTED] Д.Ш.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке жалобу [REDACTED] на постановление 02 № [REDACTED] УИП МПС УИ Бостандыкского района от 28.11.2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 505 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением УИП МПС УИ Бостандыкского района капитана полиции [REDACTED] Д.Ш. 02 № [REDACTED] от 28.11.2018 года [REDACTED] И.А. привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.505 КоАП в виде штрафа в размере 48100 тенге.

[REDACTED] И.А., не соглашаясь с действиями уполномоченного должностного лица по возбуждению административного производства и наложению административного взыскания просит суд отменить данное постановление, указывая, что нарушены его процессуальные права, предусмотренные КоАП, и что он является работником ТОО [REDACTED], расклеиванием рекламных плакатов на улице г. Алматы он не занимался.

В судебном заседании заявитель поддержал жалобу, просил удовлетворить ее.

Представитель ТОО [REDACTED] Султанов С.П. в судебном заседании пояснил, что [REDACTED] И.А. является их работником, состоит в должности продавца – консультанта. Деятельность компании основана на розничной продаже одежды и обуви. Специального магазина не имеется. Помещения под реализацию в разных точках города арендуются компанией в зависимости от места проведения акции. [REDACTED] И.А. лишь продает продукцию. Расклеиванием объявлений о предстоящих распродажах не занимается.



Участковый инспектор [REDACTED] Д.Ш. с жалобой был не согласен, пояснив, что при обнаружении расклеенных плакатов и стендов на улицах о рекламной акции продажи товара он потребовал от [REDACTED] И.А. предоставить все необходимые данные о том, кому принадлежат продаваемые товары. Так как тот их не предоставил, то он составил в отношении него протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.505 КоАП по признаку повторности правонарушения. Просит оставить постановление без изменения и отказать в жалобе [REDACTED] И.А.

Суд пришел к выводу об отмене обжалуемого постановления, так как доводы [REDACTED] И.А. о трудовых отношениях с ТОО [REDACTED] подтверждены в судебном заседании пояснениями представителя данного юридического лица, а также трудовым договором №10 от 01.09.2018 года.

Представленные инспектором фотоснимки расклеенных объявлений о продаже обуви со скидкой не могут быть доказательствами вины заявителя в нарушении правил благоустройства города, так как не установлено, что данные объявления расклеены именно им.

Кроме того, так как [REDACTED] И.А. работает в ТОО [REDACTED] в качестве продавца-консультанта, то ответственность за его действия при исполнении трудовых обязанностей, обязан нести его работодатель, так как это предусмотрено ч.2 ст.33 КоАП, согласно которой индивидуальные предприниматели и юридические лица подлежат административной ответственности за административное правонарушение, если предусмотренное Особенной частью настоящего раздела деяние (действие либо бездействие) было совершено, санкционировано, одобрено органом, лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом, или работником индивидуального предпринимателя и юридического лица, выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

В соответствии с ч.3 ст.10 КоАП имеющиеся по делу сомнения суд толкует в пользу заявителя.

При таких данных [REDACTED] И.А. не является субъектом правонарушения, предусмотренного ст.505 ч.2 КоАП. Выводы уполномоченного органа о его виновности сделаны на неисследованных и неполных данных о фактических обстоятельствах дела.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.829-14 КоАП постановление уполномоченного должностного лица подлежит отмене с прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.741 КоАП, в связи с отсутствием состава правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64-1, 822, 829-14 ч.1 п.4 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:



Постановление УИП МПС УИ Бостандыкского района капитана полиции [REDACTED] Д.Ш. 02 № [REDACTED] от 28.11.2018 года в отношении [REDACTED] о наложении административного взыскания по ч.2 ст.505 КоАП – отменить. Производство по делу об административном правонарушении – прекратить.

Постановление суда может быть обжаловано в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в течение 10 (десяти) суток со дня вручения его копии через данный суд.

Судья : «подпись» [REDACTED] З.Т.

Копия верна:

Судья: [REDACTED] З.Т.

Справка.

Постановление вступило в законную силу «_____» _____2018 года.

Судья: [REDACTED] З.Т.

Дата выдачи «_____» _____2018 г.

