

ВЫИГРАНО

№ [REDACTED]

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в составе: председательствующего судьи [REDACTED] Г.К., при секретаре [REDACTED] А., с участием заявителя [REDACTED], участкового инспектора лейтенанта полиции [REDACTED] М.К., рассмотрев 27 июня 2018 года в помещении Специализированного межрайонного административного суда г.Алматы жалобу [REDACTED] А.А. о признании действий инспектора полиции УИП МПС УВД Ауэзовского района г.Алматы [REDACTED] М.К. незаконными по составлению протокола об административном правонарушении и об отмене протокола об административном правонарушении и постановления по делу 02№ [REDACTED] от 11.06.2018 года о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП,

У С Т А Н О В И Л :

15.06.2018 года в Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы заявитель [REDACTED] А.А. обратился в СМАС г.Алматы с жалобой о признании недействительным протокола об административном правонарушении и об отмене постановления по делу 02№ [REDACTED] от 11.06.2018 года о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП.

В соответствии с ч.1 ст.826 КРК об АП при выявлении случаев нарушения законности, а также установлении причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений, судья выносит частное постановление, а орган (должностное лицо) вносит в соответствующую организацию и должностным лицам представление о принятии мер по их устранению.

Такие нарушения были допущены участковым инспектором полиции МПС ОП при УВД Ауэзовского района г.Алматы лейтенантом полиции [REDACTED] М.К., возбудившим дело об административном правонарушении и подвергнувшего административному взысканию [REDACTED] А.А..

Опрошенный в судебном заседании [REDACTED] А.А. просил суд признать недействительным протокол об административном правонарушении и отменить постановление по делу 02№ [REDACTED] от 11.06.2018 года о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП, пояснив следующее.

Так, 11.06.2018г. инспектором УИП МПС Ауэзовского района г.Алматы лейтенантом полиции [REDACTED] М.К. в отношении работника ТОО [REDACTED] А.А. составлен протокол об административном правонарушении и постановления по делу 02№ [REDACTED] о

03.07.2018

Документ подписан:



наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП в виде штрафа в размере 30 МРП в сумме 72150 тенге за самовольное расклеивание на асфальте рекламных наклеек и выставление рекламных картонок возле дома №3Д мкр.11 г.Алматы. Факт расклеивания на асфальте рекламных наклеек и выставление рекламных картонок возле дома №3Д мкр.11 г.Алматы отрицает, о чем также им было сообщено участковому инспектору. Кто расклеил и выставил данные рекламные наклейки, не знает. Согласно трудового договора №03 от 01.01.2018 года работает продавцом-консультантом в бутике, расположенном в мкр.11, принадлежащем ТОО [REDACTED], продает обувь, и является материально-ответственным лицом за товар и денежные средства, в связи с чем, он не имеет права выходить из данного бутика и оставлять товар. Доказательств того, что он расклеил рекламные наклейки, не имеются. Ходатайство о предоставлении ему адвоката участковым инспектором проигнорировано. Просит суд признать действия инспектора полиции УИП МПС УВД Ауэзовского района г.Алматы [REDACTED] М.К., составившим протокол об административном правонарушении, незаконными, отменить постановление и прекратить в отношении него административное дело.

Опрошенный в судебном заседании представитель ТОО [REDACTED] Султанов С. пояснил, что является юристом данной компании. [REDACTED] А.А. согласно трудовому договору работает продавцом-консультантом в обувном бутике в мкр.11 г.Алматы, который принадлежит ТОО [REDACTED]. По поводу рекламных наклеек и выставление рекламного баннера пояснил, что рекламирование товара в обязанности [REDACTED] А.А. не входит, и он этим не занимается, [REDACTED] А.А. не имеет права покидать данный бутик, т.к. является материально-ответственным лицом за товар и денежные средства. Кто расклеил указанные в протоколе наклейки и выставил баннер не знает. [REDACTED] А.А. не имеет доверенности от ТОО, соответственно не может представлять интересы ТОО.

В судебном заседании опрошенный участковый инспектор лейтенант полиции [REDACTED] М.К. пояснил, что 11.06.2018 года им в отношении работника ТОО [REDACTED] А.А. составлен протокол об административном правонарушении и постановления по делу 02№ [REDACTED] о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП в виде штрафа в размере 30 МРП в сумме 72150 тенге за самовольное расклеивание на асфальте рекламных наклеек и выставление рекламных картонок возле дома №3Д мкр.11 г.Алматы. Факт расклеивания на асфальте рекламных наклеек и выставление рекламных картонок возле дома №3Д, мкр.11 г.Алматы [REDACTED] А.А. не видел, составил протокол об административном правонарушении в отношении него, так как данные рекламные наклейки и выставленный баннер рекламировали именно реализацию по акции обуви в бутике, в котором работает [REDACTED] А.А. Прежде чем составить протокол в отношении [REDACTED] А.А., он сделал устное предупреждение и потребовал, что они убрали данные рекламные наклейки и выставленный баннер, на что помощник [REDACTED] А.А. при



нем снял данный баннер, о чем имеется видеозапись, которую он приобщает к материалам дела. Сам [REDACTED] А.А. не снимал данный баннер и рекламные наклейки, он все время находился в бутике. Просит отказать в удовлетворении жалобы [REDACTED] А.А. и оставить постановление без изменений.

На вопрос суда кому принадлежит бутик обуви, в котором работает [REDACTED] А.А., и почему протокол был составлен в отношении работника, а не ТОО, участковый инспектор лейтенант полиции [REDACTED] М.К. пояснил, что данный бутик обуви принадлежит ТОО [REDACTED] и т.к. вызванный представитель ТОО [REDACTED] не явился, им был составлен протокол на [REDACTED] А.А.

Судом с участием сторон была просмотрена видеозапись на СД-диске, предоставленным должностным лицом [REDACTED] М.К., из которой видно, что рекламный баннер снимает другое лицо, а не [REDACTED] А.А. Факт самовольного расклеивания рекламных наклеек и выставление рекламных картонок [REDACTED] А.А. не запечатлен.

Как было выше указано лицо, в отношении которого возбуждено дело не признавало вину в совершении административного правонарушения и просило предоставить ему адвоката.

При таких обстоятельствах, должностное лицо, возбудившее дело не имело право на месте рассмотреть дело и вынести постановление с наложением административного взыскания, без предоставления защитника.

Однако, участковый инспектор лейтенант полиции [REDACTED] М.К. 11.06.2018 года рассмотрел на месте дело в отношении [REDACTED] А.А. и вынес обжалуемое постановление, лишая гарантированных законом прав участвующего в деле лица, не соблюдая процедуру производства по делу.

Вышеуказанные обстоятельства, в целом свидетельствуют о наличии существенных нарушений процессуальных норм Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» допущенных участковым инспектором лейтенантом полиции [REDACTED] М.К.

В силу ст.11 ч.1 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан, физическое лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст.839 ч.1 пп.3) КРК об АП, рассмотрев жалобу, протест на постановление по делу об административном правонарушении, судья, вышестоящий орган (должностное лицо) принимает решение об отмене постановления и прекращении дела при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 741 и 742 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Таким образом, суд считает, жалоба [REDACTED] А.А. является обоснованной, так как все имеющиеся в материале доказательства указывают на отсутствие административного правонарушения по ст.505 ч.2 КоАП.



В действиях должностного лица усматривается нарушение требований Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, действия должностного лица неправомерны, поскольку были нарушены права привлекаемого лица.

В связи с чем, производство по административному делу в отношении Азбергенова А.А. по ст.505 ч.2 КоАП РК подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения предусмотренного ст.505 ч.2 КоАП РК.

27.06.2018 года постановлением СМАС г.Алматы жалоба [REDACTED] А.А. удовлетворена, административное производство в отношении [REDACTED] А.А. по ст.505 ч.2 КоАП РК прекращено за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

С учетом того, что уполномоченным должностным лицом, возбудившим дело и подвергшим административному взысканию [REDACTED] А.А. – [REDACTED] М.К. допущены грубые нарушения законодательства, нарушены права лица, в отношении которого возбуждено производство, само административное дело и протокол об административном правонарушении составлены незаконно, без достаточных на то оснований, суд считает необходимым вынести частное постановление для принятия мер реагирования в отношении должностных лиц, допустивших нарушение конституционных прав граждан, нарушение норм материального и процессуального права, и недопущению аналогичных нарушений впредь.

Исходя из вышеизложенного, полагаю, что участковым инспектором полиции МПС ОП при УВД Ауэзовского района г.Алматы лейтенантом полиции [REDACTED] М.К., в виду халатности и пренебрежительного отношения к своим служебным обязанностям, вследствие незнания и слабого знания законодательства РК об административных правонарушениях, допустил грубые нарушения закона, что свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля со стороны руководства МПС УВД Ауэзовского района г.Алматы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.8 Конституционного Закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», ст.829-19 КРКоб АП, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Обратить внимание руководства ДВД г.Алматы, МПС ДВД г.Алматы, на грубейшее нарушение закона, допущенных УИП МПС ОП при УВД Ауэзовского района г.Алматы лейтенантом полиции [REDACTED] М.К., слабый ведомственный контроль со стороны непосредственного руководства УВД района, принять меры реагирования в отношении должностных лиц, допустивших нарушение конституционных прав граждан.

О принятых мерах уведомить Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в установленный законом срок.



Частное постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный административный суд г. Алматы.

Судья

Копия верна

Судья

Постановление в законную силу вступило «___

Судья

Г.К.

Г.К.

018 г.

Г.К.



03.07.2018

Документ подписан:

