

ВЫИГРАНО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в составе: председательствующего судьи [REDACTED] Г.К., при секретаре [REDACTED] А., с участием заявителя [REDACTED], участкового инспектора лейтенанта полиции [REDACTED] М.К., рассмотрев 27 июня 2018 года в помещении Специализированного межрайонного административного суда г.Алматы жалобу [REDACTED] А.А. о признании действий инспектора полиции УИП МПС УВД Ауэзовского района г.Алматы [REDACTED] М.К. незаконными по составлению протокола об административном правонарушении и об отмене протокола об административном правонарушении и постановления по делу [REDACTED] от 11.06.2018 года о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП,

У С Т А Н О В И Л :

Заявитель [REDACTED] А.А. обратился в СМАС г.Алматы с жалобой о признании недействительным протокола об административном правонарушении и об отмене постановления по делу 02№ [REDACTED] от 11.06.2018 года о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП.

Опрошенный в судебном заседании [REDACTED] А.А. просил суд признать недействительным протокол об административном правонарушении и отменить постановление по делу [REDACTED] от 11.06.2018 года о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП, пояснив следующее.

Так, 11.06.2018г. инспектором УИП МПС Ауэзовского района г.Алматы лейтенантом полиции [REDACTED] М.К. в отношении работника ТОО [REDACTED] А.А. составлен протокол об административном правонарушении и постановления по делу [REDACTED] о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП в виде штрафа в размере 30 МРП в сумме 72150 тенге за самовольное расклеивание на асфальте рекламных наклеек и выставление рекламных картонок возле дома №3Д мкр.11 г.Алматы. Факт расклеивания на асфальте рекламных наклеек и выставление рекламных картонок возле дома №3Д мкр.11 г.Алматы отрицает, о чем также им было сообщено участковому инспектору. Кто расклеил и выставил данные рекламные наклейки, не знает. Согласно трудового договора №03 от 01.01.2018 года работает продавцом-консультантом в бутике, расположенном в мкр.11, принадлежащем ТОО [REDACTED], продает обувь, и является материально-ответственным лицом за товар и денежные средства, в связи с чем, он не имеет права выходить из данного бутика и оставлять товар. Доказательств того, что он расклеил рекламные наклейки, не имеются. Ходатайство о



предоставлении ему адвоката проигнорировано. Просит суд признать действия инспектора полиции УИП МПС УВД Ауэзовского района г. Алматы [REDACTED] М.К. незаконными, составившим протокол об административном правонарушении и отменить постановление и прекратить в отношении него административное дело.

Опрошенный в судебном заседании представитель ТОО [REDACTED] Султанов С. пояснил, что является юристом данной компании. [REDACTED] А.А. согласно трудовому договору работает продавцом-консультантом в обувном бутике в мкр.11 г. Алматы, который принадлежит ТОО [REDACTED]. По поводу рекламных наклеек и выставление рекламного баннера пояснил, что рекламирование товара в обязанности [REDACTED] А.А. не входит, и он этим не занимается, [REDACTED] А.А. не имеет права покидать данный бутик, т.к. является материально-ответственным лицом за товар и денежные средства. Кто расклеил указанные в протоколе наклейки и выставил баннер не знает. [REDACTED] А.А. не имеет доверенности от ТОО, соответственно не может представлять интересы ТОО.

В судебном заседании опрошенный участковый инспектор лейтенант полиции [REDACTED] М.К. пояснил, что 11.06.2018 года им в отношении работника ТОО [REDACTED] А.А. составлен протокол об административном правонарушении и постановления по делу [REDACTED] о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП в виде штрафа в размере 30 МРП в сумме 72150 тенге за самовольное расклеивание на асфальте рекламных наклеек и выставление рекламных картонок возле дома №3Д мкр.11 г. Алматы. Факт расклеивания на асфальте рекламных наклеек и выставление рекламных картонок возле дома №3Д, мкр.11 г. Алматы [REDACTED] А.А. не видел, составил протокол об административном правонарушении в отношении него, так как данные рекламные наклейки и выставленный баннер рекламировали именно реализацию по акции обуви в бутике, в котором работает [REDACTED] А.А. Прежде чем составить протокол в отношении [REDACTED] А.А., он сделал устное предупреждение и потребовал, что они убрали данные рекламные наклейки и выставленный баннер, на что помощник [REDACTED] А.А. при нем снял данный баннер, о чем имеется видеозапись, которую он приобщает к материалам дела. Сам [REDACTED] А.А. не снимал данный баннер и рекламные наклейки, он все время находился в бутике. Просит отказать в удовлетворении жалобы [REDACTED] А.А. и оставить постановление без изменений.

На вопрос суда кому принадлежит бутик обуви, в котором работает [REDACTED] А.А., и почему протокол был составлен в отношении работника, а не ТОО, участковый инспектор лейтенант полиции [REDACTED] М.К. пояснил, что данный бутик обуви принадлежит ТОО [REDACTED] и т.к. вызванный представитель ТОО [REDACTED] не явился, им был составлен протокол на [REDACTED] А.А.

Судом с участием сторон была просмотрена видеозапись на СД-диске, предоставленным должностным лицом [REDACTED] М.К., из которой видно,



что рекламный баннер снимает другое лицо, а не ██████████ А.А. Факт самовольного расклеивания рекламных наклеек и выставление рекламных картонок ██████████ А.А. не запечатлен.

Заслушав пояснения ██████████ А.А., должностного лица ██████████ М.К., изучив материалы дела, доводы жалобы, судья приходит к выводу, что жалоба ██████████ А.А. - подлежит удовлетворению, постановление за 02№ ██████████ от 11.06.2018 года о наложении на ██████████ А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП– подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее - МПГПП) предусмотрено, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Согласно п.3 ст.14 МПГПП, каждый имеет право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника.

В соответствии с частью 4 статьи 830 КРК об АП, вынесенное органом (должностным лицом) постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано, опротестовано в вышестоящий орган (должностному лицу) или в специализированный районный и приравненный к нему административный суд.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.843 КРК об АП существенными нарушениями процессуальных норм настоящего Кодекса признаются нарушения принципов и иных общих положений настоящего Кодекса при производстве по делу и его рассмотрении, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участвующих в деле лиц, несоблюдения процедуры производства по делу об административном правонарушении или иным путем помешали всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного постановления.

Как было выше указано лицо, в отношении которого возбуждено дело не признавало вину в совершении административного правонарушения и просило предоставить ему адвоката.

При таких обстоятельствах, должностное лицо, возбудившее дело не имело право на месте рассмотреть дело и вынести постановление с наложением административного взыскания, без предоставления защитника.



Однако, участковый инспектор лейтенант полиции [REDACTED] М.К. 11.06.2018 года рассмотрел на месте дело в отношении [REDACTED] А. и вынес обжалуемое постановление, лишая гарантированных законом прав участвующего в деле лица, не соблюдая процедуру производства по делу.

Вышеуказанные обстоятельства, в целом свидетельствуют о наличии существенных нарушений процессуальных норм Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» допущенных участковым инспектором лейтенантом полиции [REDACTED] М.К.

В силу ст.11 ч.1 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан, физическое лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст.839 ч.1 пп.3) КРК об АП, рассмотрев жалобу, протест на постановление по делу об административном правонарушении, судья, вышестоящий орган (должностное лицо) принимает решение об отмене постановления и прекращении дела при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 741 и 742 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Таким образом, суд считает, жалоба [REDACTED] А.А. является обоснованной, так как все имеющиеся в материале доказательства указывают на отсутствие административного правонарушения по ст.505 ч.2 КоАП.

В действиях должностного лица усматривается нарушение требований Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, действия должностного лица неправомерны, поскольку были нарушены права привлекаемого лица.

В связи с чем, производство по административному делу в отношении [REDACTED] А.А. по ст.505 ч.2 КоАП РК подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения предусмотренного ст.505 ч.2 КоАП РК.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.839; 822 КоАП РК, судья

ПО С Т А Н О В И Л :

Жалобу [REDACTED] А.А. о признании действий инспектора полиции УИП МПС УВД Ауэзовского района г.Алматы [REDACTED] М.К. незаконными по составлению протокола об административном правонарушении и об отмене протокола об административном правонарушении и постановления по делу 02№ [REDACTED] от 11.06.2018 года о наложении на [REDACTED] А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП – удовлетворить.

Признать действия должностного лица участкового инспектора полиции МПС ОП при УВД Ауэзовского района г.Алматы лейтенанта полиции [REDACTED] М.К. о привлечении и составлении протокола об административном правонарушении по ст.505 ч.2 КоАП в отношении



██████████ незаконными и протокол об административном правонарушении и постановление по делу 02№ ██████████ от 11.06.2018 года о наложении на ██████████ А.А. административного взыскания по ст.505 ч.2 КРК об АП - отменить, дело производством прекратить ввиду отсутствия состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Алматинский городской суд.

Судья

Копия верна

Судья

Постановление в законную силу вступило «_____»

Судья



03.07.2018

Документ подписан:

