

ВЫИГРАНО

РЕШЕНИЕ

ИМЕНИЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 апреля 2017 года

город Алматы

Бостандыкский районный суд г.Алматы в составе: председательствующего судьи [REDACTED] А.А., при секретаре судебного заседания [REDACTED] М.С., представителя истца [REDACTED] А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Бостандыкского районного суда г.Алматы гражданское дело по иску АО [REDACTED] банк» к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец АО [REDACTED] обратился в суд иском к [REDACTED] С.К., [REDACTED] М.С. о взыскании суммы задолженности. Требования мотивированы тем, что 18 декабря 2008 года между АО [REDACTED] и [REDACTED] С.К. был заключен Договор банковского займа № 121/08-01, согласно которому банк предоставил ответчику заем в размере 7 000 000 тенге, сроком на 84 месяца. За пользование кредитом заемщик обязуется выплачивать Банку вознаграждение из расчета 16 % годовых от суммы полученного, но не возвращенного кредита, размер годовой эффективной ставки вознаграждения, исчисляемый в соответствии с требованиями законодательства, составляет 28,7% процентов. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств у заемщика образовалась задолженность, которая по состоянию на 15.04.2014 года составляет 14 941 921,17 тенге. Указанная сумма состоит из: остатка основного долга – 2 784 624,78 тенге, начисленного вознаграждения – 163 035,71 тенге, просроченного основного долга – 3 571 328,57 тенге, просроченного вознаграждения на просроченный основной долг – 880 089,47 тенге, просроченного вознаграждения – 2 800 882,87 тенге, пени – 3 108 656,48 тенге, комиссии за ведение ссудного счета – 1 633 303,28 тенге. В обеспечение обязательств ответчиком [REDACTED] М.С. было представлено в залог недвижимое имущество, а также гарантийное письмо №89/121/08-01 от 29 июня 2010 года о полной солидарной ответственности перед банком за исполнение заемщиком обязательств. Просит суд взыскать с ответчиков сумму задолженности в размере 14 633 264,68 тенге.

Представитель истца, в судебном заседании иск поддержал, просил удовлетворить и взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности, а также судебные расходы.

[REDACTED]

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.



В соответствии со ст.72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно ч.2 ст.224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Согласно ст.16 ГПК, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

Как следует из материалов дела, 18 декабря 2008 года между АО « банк» и С.К. был заключен Договор банковского займа № 121/08-01, согласно которому банк предоставил ответчику заем в размере 7 000 000 тенге, сроком на 84 месяца. За пользование кредитом заемщик обязуется выплачивать Банку вознаграждение из расчета 16 % годовых от суммы полученного, но не возвращенного кредита, размер годовой эффективной ставки вознаграждения, исчисляемый в соответствии с требованиями законодательства, составляет 28,7% процентов. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств у заемщика образовалась задолженность, которая по состоянию на 15.04.2014 года составляет 14 941 921,17 тенге. Указанная сумма состоит из: остатка основного долга – 2 784 624,78 тенге, начисленного вознаграждения – 163 035,71 тенге, просроченного основного долга – 3 571 328,57 тенге, просроченного вознаграждения на просроченный основной долг – 880 089,47 тенге, просроченного вознаграждения – 2 800 882,87 тенге, пени – 3 108 656,48 тенге, комиссии за ведение ссудного счета – 1 633 303,28 тенге.

Вместе с тем, банк просит взыскать часть суммы задолженности в размере 14 633 264,68 тенге, а именно часть пени в размере 10% от суммы выданного займа за четыре года просрочки в размере 2 800 000 тенге.

В соответствии со статьей 380 ГК РК, граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и непредусмотренный законодательством.

В суде достоверно установлено, что ответчик подписал вышеуказанный договор, что свидетельствует о том, что он выразил свое волеизъявление на заключение договора с банком, следовательно, принял условия, содержащиеся в нем.

Положениями п.1 ст.716, п.2 ст. 394 ГК, предусмотрено, что договор займа должен быть заключен в форме, соответствующей правилам статей 151 – 152 настоящего Кодекса. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 396 ГК, которым в свою очередь предусмотрено, что совершение лицом, получившим оферту, в



срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.д.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законодательством или не указано в оферте. Иное в данном случае не предусмотрено ни законодательством и не указано в офертах заемщиков.

Согласно п.1 ст.395, п.1 ст.396 ГК офертой признается предложение о заключении договора, сделанное одному или нескольким конкретным лицам, если оно достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя связанным в случае его принятия (акцепта). Предложение является достаточно определенным, если в нем указаны существенные условия договора или порядок их определения. Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что между сторонами при заключении договора были достигнуты соглашения по всем существенным условиям.

Далее, в соответствии с п. 1 ст. 715 ГК РК, по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется своевременно возвратить займодателю такую же сумму денег, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В силу п. 1 ст. 718 ГК РК, за пользование предметом займа заемщик выплачивает вознаграждение займодателю в размерах, определенных договором.

В силу п. 3 ст. 722 ГК РК, если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В силу требований ст. 272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Однако из материалов дела следует, что заемщик в нарушение принятых на себя обязательств по договору, не исполняет обязательства по возврату предмета займа и выплате вознаграждения, вследствие чего задолженность ответчика перед банком составляет сумму в размере 14 941 921,17 тенге, что подтверждается представленным истцом расчетом задолженности, достоверность которого стороной ответчика опровергнута не была и суду в нарушение требований ст.72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан не представлено доказательств ни отсутствия задолженности, ни не правильности ее расчета.

Требования истца о необходимости погашения задолженности должником были проигнорированы.

В соответствие с п. 2 ст. 332 ГК гарант отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату неустойки, вознаграждения



(интереса), судебные издержки по взысканию долга и другие убытки кредитора, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должником, если иное не установлено договором гарантии.

Согласно ст. 8 ГК, граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту. Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Как установлено судом, договор банковского займа и гарантии между сторонами заключены по их волеизъявлению, без понуждения к заключению, условия договоров, определены сторонами, достигнуто соглашение по всем существенным условиям, договора никем не оспорены и не признаны судом недействительным.

Согласно п.1 ст.378 ГК, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Как усматривается из договоров, заключив данные договора, ответчики согласились со всеми условиями договоров, которые были определены ими, и обязалась исполнить их. Судом установлено, что ответчиком нарушены принятые на себя обязательства, надлежащим образом не исполняются обязательства по погашению займа.

В соответствии с п.1 ст.349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Вместе с тем, согласно п.1 ст.364 Гражданского кодекса Республики Казахстан, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Учитывая, что ответчик нарушил свои обязательства по погашению кредита, а истец до настоящего времени не предпринимал мер к взысканию задолженности в судебном порядке, чем способствовал увеличению размера пени, суд считает возможным снизить размер пени по кредиту [REDACTED] тенге до 280 000 тенге.

Требования истца о взыскании комиссии за ведение ссудного счета удовлетворению не подлежат, поскольку как предусмотрено пунктом 1



статьи 39 Закона «О банках и банковской деятельности», ставки вознаграждения и комиссии, а также тарифы за оказание банковских услуг устанавливаются банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, самостоятельно с учетом ограничений, установленных законами Республики Казахстан.

Согласно подпункту 1) пункта 1 Правил предоставления банковских услуг и рассмотрения банками обращений клиентов, возникающих в процессе предоставления банковских услуг, утвержденных постановлением правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 28 февраля 2011 года № 19 (далее - Правила), банковские услуги - это осуществление банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, банковских и иных операций, установленных статьей 30 Закона РК «О банках и банковской деятельности».

В силу статьи 30 настоящего Закона к банковским операциям помимо прочего относятся операции по открытию и ведению банковских счетов юридических и физических лиц.

Статья 6 Закона «О платежах и переводах денег» гласит, что банковский счет - это способ отражения договорных отношений между банком и клиентом по приему денег и (или) банковскому обслуживанию клиента; банковские счета подразделяются на текущие и сберегательные счета физических и юридических лиц, а также корреспондентские счета банков.

В письме Национального Банка Республики Казахстан от 9 февраля 2012 года № 667/206/740, адресованном банкам второго уровня и организациям, осуществляющим отдельные виды банковских операций, указано, что действия банка по взиманию с заемщиков комиссии за ведение ссудного счета расцениваются как незаконные и подлежащие немедленному прекращению.

Данное информационное письмо не является официальным толкованием законодательных актов Республики Казахстан. Однако, изложенные в нем аргументы соотносятся с положениями, указанными в вышеперечисленных нормах законодательства, следовательно, письмо подлежит признанию как одно из допустимых и относящихся к разрешаемому спору фактических данных, устанавливающих обоснованность исковых требований истца в части признания подпункта договора банковского займа недействительным.

Таким образом, ссудные счета предназначены для целей отражения задолженности заемщика по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, и не относятся к расчетным операциям. Ссудный счет не является банковским счетом. Открытие и ведение такого счета нельзя позиционировать как отдельную банковскую услугу, подлежащую отдельной оплате.

Согласно части 2 статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.



При таких обстоятельствах, суд считает, что иск о взыскании задолженности подлежит частичному удовлетворению, поскольку это не противоречит ст.ст.718,722 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

В соответствии с требованиями ст.ст.102, 109 ГПК РК судом обсужден вопрос о судебных расходах, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск АО [REDACTED] – удовлетворить частично.

Взыскать в солидарном порядке с [REDACTED], [REDACTED] в пользу АО [REDACTED] сумму задолженности в размере 10 479 961 (десять миллионов четыреста семьдесят девять тысяч девятьсот шестьдесят один).

Взыскать в долевом порядке с [REDACTED], [REDACTED] в пользу АО [REDACTED] банк» сумму государственной пошлины в размере 314 399 (триста четырнадцать тысяч триста девяносто девять) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано либо опротестовано в течение одного месяца со дня вынесения судом решения в окончательной форме в Алматинский городской суд через Бостандыкский районный суд г.Алматы.

Судья
Копия верна.
Судья



Справка.
Решение в законную силу не вступило.

Судья
Решение вступило в законную силу «__» ____ 20__ г.



Судья

