

Судья

ВЫИГРАНО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

28 февраля 2018 года

г. Алматы

Апелляционная судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего судьи [REDACTED] Л.У., судей [REDACTED] Ж.Ж., [REDACTED] Р.М.

с участием представителей истца [REDACTED] М.Е., Султанова С.П., ответчика [REDACTED].

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по иску ТОО [REDACTED] к РГП на ПХВ [REDACTED]

[REDACTED] о признании действия ответчика по расторжению договора в одностороннем порядке незаконным, обязывании исполнить обязательства согласно договора и устранить препятствия по осуществлению ремонтных работ по договору о государственных закупках, о признании незаконным подпункта 9.1. п.9 Договора и обязывании указать срок действия договора до 31 декабря 2017 года и предоставлении нового срока для осуществления ремонтных работ (с учетом увеличения и уточнения исковых требований в порядке ст. 48 ГПК РК) и по иску РГП на ПХВ [REDACTED]

[REDACTED] к ТОО [REDACTED] о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы, от 20 ноября 2017 года

УСТАНОВИЛА:

ТОО [REDACTED] обратилось в суд с иском к РГП на ПХВ [REDACTED] о признании действия ответчика по расторжению договора в одностороннем порядке незаконным, обязывании исполнить обязательства согласно договора и устранить препятствия по осуществлению ремонтных работ по договору о государственных закупках, о признании незаконным подпункта 9.1. п.9 Договора и

Л. У. , 07.03.2018

Құжатқа қол қойылған:



обязывании указать срок действия договора до 31 декабря 2017 года и предоставлении нового срока для осуществления ремонтных работ (с учетом увеличения и уточнения исковых требований в порядке ст. 48 ГПК РК), указывая, что 27 июля 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор о государственных закупках. 16 августа 2017 года ответчиком в адрес истца было направлено уведомление о расторжении договора о государственных закупках, в связи с неисполнением обязательств. Истец считает действия (бездействия) ответчика противоречащими условиям Договора, поскольку заказчик своевременно не обеспечил доступ к объекту. Кроме того, срок ремонтных работ истекает 16 августа 2017 года, однако ответчик расторг договор в нарушение его условий. При этом ответчик не поставил в известность истца за месяц о расторжении договора, как установлено нормами закона. Также не согласен со сроками, указанными в договоре и считает необходимым предоставить новый срок для исполнения обязательств. В связи с чем, истец просит суд признать действия ответчика по расторжению договора в одностороннем порядке незаконным, обязать исполнить обязательства согласно договору и устранить препятствия по осуществлению ремонтных работ по договору о государственных закупках, признать незаконным подпункт 9.1. п.9 Договора и обязать указать срок действия договора до 31 декабря 2017 года и предоставить новый срок для осуществления ремонтных работ.

РГП на ПХВ [REDACTED]

[REDACTED] обратилось в суд с иском к ТОО [REDACTED] о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя следующим. 27 июля 2017 года между истцом и ответчиком был заключен Договор о государственных закупках. Срок исполнения договора установлен с 27.07.2017 года по 15 августа 2017 года, то есть 20 календарных дней. Однако, ответчик своим обязательства, установленные договором, не исполнил. Согласно п. 8.3. Договора, РГП на ПХВ [REDACTED] произведено начисление неустойки в сумме 53 200 тенге. Просит признать ТОО [REDACTED] недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 53 200 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 20 ноября 2017 года в удовлетворении иска ТОО [REDACTED] отказано. Исковые требования РГП на ПХВ [REDACTED]

[REDACTED] ТОО [REDACTED] о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворены. ТОО [REDACTED] признан недобросовестным участником государственных закупок. Взыскана с ТОО [REDACTED] в пользу РГП на ПХВ [REDACTED]



государственную пошлину 2 730 тенге.

В апелляционной жалобе истец, не соглашаясь с решением, со ссылкой на неправильное применение норм материального права, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, приводит доводы о несогласии с выводами суда с постановкой вопроса об отмене обжалуемого судебного акта суда первой инстанции с вынесением нового решения об удовлетворении их иска и отказе в иске РГП на ПХВ

о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок. При этом указал на неустранимые судом противоречия в договоре, неправильное исчисление сроков, тот факт, что в технической спецификации договора имеются разногласия касательно установок биметаллических отопительных радиаторов.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик выразил свое несогласие с изложенными в ней доводами.

Изучив материалы гражданского дела, доводы апелляционной жалобы истца в полном объеме, выслушав пояснения его представителей в поддержку доводов жалобы, ответчика, возражавшего против них, суд апелляционной инстанции находит, что оспариваемое решение суда подлежит изменению, отмене в части удовлетворения иска РГП на ПХВ

о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок с вынесением нового решения в этой части об отказе в иске, в остальной части - оставлению без изменения, апелляционная жалоба - частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.413 ГПК РК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Согласно ст. 427 ГПК РК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права;



5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции при принятии решения об удовлетворении заявленного иска в части встречного иска неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

Как следует из материалов дела, 27 июля 2017 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках. По условиям договора исполнитель обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять выполненную(ые) работу(ы) и заплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору. Перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно: настоящий договор; перечень закупаемых работ (Приложение № 1).

Общая сумма договора определяется Приложением № 1 и составляет 1 999 000 тенге и включает все расходы, связанные с выполнением работ, без НДС. Договор вступает в силу со дня подписания и действует по 15 августа 2017 года.

В соответствии с Приложением № 1 установлен срок оказания услуг по договору 20 календарных дней, планируемый срок поставки - в «течение года».

При этом, содержание требования пункта 9 и приложение № 1 к договору являются противоречивыми, то есть исполнителем срок поставки работы по условиям договора должно выполняться в течение 2017 года и сроком 20 календарных дней, на веб-портале срок действия договора установлен до 31 декабря 2017 года.

Из п.3 технической спецификации к договору следует, что поставщик принимает на себя обязательства по обеспечению необходимыми материалами, оборудованием и т.д., необходимых для выполнения работ по текущему ремонту отопительных систем и водоснабжения для сдачи объекта готового к эксплуатации. Поставщик предоставляет заказчику на утверждение график производства работ, после заключения договора о государственных закупках работ, где излагается порядок и сроки выполнения работ по ремонту объекта.

Уведомлением о расторжении договора от 16 августа 2017 года, РГП на ПХВ [REDACTED]

[REDACTED] расторгает договор в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательств истца в установленный срок.



Истец, оспаривая действия ответчика по расторжению договора в одностороннем порядке просил признать их незаконными, обязать исполнить обязательства согласно с пп. 2.1 п.2 договора и устранить препятствия по осуществлению ремонтных работ по договору о государственных закупках, о признании незаконным подпункта 9.1. п.9 договора и обязывании указать срок действия договора до 31 декабря 2017 года и предоставлении нового срока для осуществления ремонтных работ.

В соответствии со ст. 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законодательством.

При установленных обстоятельствах в указанной части суд, правильно применив нормы ст. 380, ст. 392 ГК РК, пришел к обоснованному выводу о том, что договор между сторонами подписан, при подписании договора у ответчика по сроку исполнения обязательств до 15 августа 2017 года возражений не было. Кроме того, РГП на ПХВ [REDACTED] и [REDACTED] после расторжения договора проведен повторный тендер на проведение вышеуказанных ремонтных работ.

Вместе с тем, коллегия не может согласиться с выводами суда об удовлетворении требования РГП на ПХВ [REDACTED] о признании ТОО [REDACTED] недобросовестным участником государственных закупок.

Заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы о том, что истец по встречному иску (заказчик) при выставлении своей технической спецификации, в частности в дефектном акте, утвержденном 15.06.2017 года в строке 8,10,12 указана техническая характеристика в том числе установок биметаллических отопительных радиаторов в штуках.

В строке 8 - установка биметаллических отопительных радиаторов - 8 штук; в строке 10 - установка биметаллических отопительных радиаторов - 47 штук; в строке 12 - установка биметаллических отопительных радиаторов на место чугунных радиаторов 43 штуки.

Из чего следовало, что они должны были установить 98 штук (секций) биметаллических радиаторов. В ходе устных переговоров, со стороны заказчика было указано, что необходимо предоставить 98 комплектов радиаторов по 10 секций, то есть 980 штук секций, что намного превышает стоимость по договору, поскольку помимо приобретения в обязанность ТОО входили и другие ремонтные работы. В



связи с возникшими разногласиями, между сторонами возник спор и поставщик не был допущен к исполнению договора.

На заседании коллегии представитель [REDACTED] подтвердив данный факт, указал на совершенную ими ошибку.

Указанные доводы подтверждаются также тем, что РГП на ПХВ [REDACTED]

[REDACTED] после расторжения договора с ТОО [REDACTED] был объявлен повторный тендер на проведение ремонтных работ на общую сумму 4 400 000 тенге, где указана в том числе установка 106 биметаллических батарей по 10 секций со всеми комплектациями.

Довод ответчика, что истцом в нарушении условия Технической спецификации не был направлен график производства работ не соответствует действительности, поскольку из материалов дела следует, что посредством веб-портала последним 11 августа 2017 года указанный график направлялся заказчику.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции о признании ТОО [REDACTED] недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки и считает, что исковые требования РГП на ПХВ [REDACTED]

[REDACTED] подлежат отказу в удовлетворении.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст. 424 ГПК РК, апелляционная судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 20 ноября 2017 года по данному гражданскому делу изменить: отменить в части удовлетворения встречного искового требования РГП на ПХВ [REDACTED]

[REDACTED] о признании ТОО [REDACTED] недобросовестным участником государственных закупок с вынесением нового решения в этой части об отказе в иске. В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу истца ТОО [REDACTED] - удовлетворить частично.

Апелляционное постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]



Р. [REDACTED]



Құжатқа қол қойылған: [REDACTED] Л. У. , 07.03.2018

