

№ [REDACTED]

ВЫИГРАНО



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 мая 2018 года

город Алматы

Алатауский районный суд города Алматы в составе председательствующего судьи [REDACTED] Ж.М., при секретаре судебного заседания [REDACTED] Е.Б., с участием представителя истца Султанова С. (доверенность от 19.10.2017 года), представителя ответчика [REDACTED] А.К. (доверенность от 03.04.2018 года), представителя частного нотариуса [REDACTED] И.М.- [REDACTED] Г.Ж. (доверенность от 21.02.2018 года), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании долга, морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] Е.С. обратился в суд с иском к ответчику [REDACTED] М.Ю. о взыскании долга, морального вреда, мотивируя свои требования тем, что согласно заключенного между сторонами договора займа от 16.06.2015 года ответчик получил от истца взаймы деньги в сумме 5 000 000 тенге, которые обязался возвратить в полном объеме в срок до 15.07.2015 года включительно, однако обязательств по возврату денежных средств не исполнил. Передача денег производилась при подписании договора в присутствии нотариуса. В результате недобросовестного действия ответчика, истцу причинен материальный и моральный вред. Просит суд взыскать с ответчика [REDACTED] М.Ю. в пользу истца [REDACTED] Е.С. сумму займа в размере 5 000 000 тенге, моральный вред- 1 000 000 тенге судебные расходы по оплате представительских услуг- 100 000 тенге, по оплате государственной пошлины- 50 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца Султанов С., поддержав исковые требования по основаниям, изложенным в иске, просил суд удовлетворить их в полном объеме, а также взыскать расходы за услуги частного судебного исполнителя по определению суда об обеспечении иска в размере 48 100 тенге.

Представитель ответчика [REDACTED] А.К. в судебном заседании с иском не согласилась, указывая, что договор займа заключен ответчиком по просьбе его знакомого [REDACTED] К., деньги по договору ответчиком не были



получены. Истец передал часть указанной в договоре суммы [REDACTED] К., оставшаяся часть суммы была передана [REDACTED] С. По договору займа якобы переданные [REDACTED] М.Ю. деньги в действительности предназначались для проведения газификации. В договоре займа не указано о передаче заемщику денег, истцом доказательств фактической передачи денег не представлено. Считает, что сделка займа является притворной. Просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель частного нотариуса [REDACTED] И.М.- [REDACTED] Г.Ж. суду объяснила, что оснований для отказа в удостоверении сделки займа между сторонами у нотариуса не имелось, стороны изъявили желание на заключение данной сделки, что подтверждается их подписями в договоре займа. Передача денег истцом ответчику производилась при подписании договора, о чем указано в договоре.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу п.1 ст. 716 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее- ГК РК) договор займа должен быть заключен в форме, соответствующей правилам статей 151-152 ГК РК.

В соответствии со ст.152 ГК РК в письменной форме должны совершаться сделки: 1) осуществляемые в процессе предпринимательской деятельности, кроме сделок, исполняемых при самом их совершении, если для отдельных видов сделок иное специально не предусмотрено законодательством или не вытекает из обычаев делового оборота; 2) на сумму свыше ста расчетных показателей, за исключением сделок, исполняемых при самом их совершении; 3) в иных случаях, предусмотренных законодательством или соглашением сторон.

Сделка, совершенная в письменной форме, должна быть подписана сторонами или их представителями, если иное не вытекает из обычаев делового оборота.

Судом установлено, что предусмотренная законом форма сделки была сторонами соблюдена.

Согласно договора займа от 16.06.2015 года, удостоверенного частным нотариусом г.Алматы [REDACTED], зарегистрированного в реестре за № [REDACTED], [REDACTED] М.Ю. занял у [REDACTED] С. деньги в сумме 5 000 000 тенге сроком до 15.07.2015 года включительно.

В соответствии со ст.715 ГК РК по договору займа одна сторона (займодавец) передает, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или договором, обязуется передать в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить займодателю такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.

Согласно представленного суду договора займа воля сторон была оформлена в соответствии с гражданским законодательством, письменная форма при заключении сделки соблюдена, ответчик изъявил волю заключить



договор займа, договор ответчиком подписан и на момент заключения никем не оспаривался.

В силу ст.272, п.1 ст.277 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст.72 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Таким образом, доводы иска о займе ответчиком денег у истца подтверждаются нотариально удостоверенным договором займа от 16.06.2015 года, который на момент рассмотрения дела не признан недействительным, имеет юридическую силу.

Доводы стороны ответчика о том, что деньги по договору займа ответчиком не были получены, а были частично переданы другому лицу, не могут быть приняты во внимание, поскольку передача денег ответчику производилась истцом при подписании договора, о чем отражено в п.2 договора займа и подтверждено в судебном заседании представителем нотариуса.

Поскольку ответчик не представил доказательств, опровергающих доводы истца, ввиду невозврата им долга в сроки, предусмотренные договором, с [REDACTED] М.Ю. следует взыскать 5 000 000 тенге.

Вместе с тем, подлежат отказу в удовлетворении требования иска о взыскании морального вреда, поскольку вытекают из имущественных претензий истца к ответчику, а согласно п.4 ст.951 ГК РК моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами. В судебном заседании не было установлено, что истец испытывал моральные страдания, а также наличия вины ответчика в причинении морального вреда.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.109 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В этой связи, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 50 000 тенге, а также расходы по оплате услуг частного судебного исполнителя по обеспечению иска- 48 100 тенге.

В силу ч.1 ст.113 ГПК РК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего



в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

Согласно п.14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25.12.2006 года №9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» в случае заявления чрезмерно высокой документально подтвержденной суммы расходов (платежным поручением либо квитанцией) по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, суду необходимо руководствоваться критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными пунктом 4 статьи 8 ГК и частью шестой статьи 6 ГПК.

При таких обстоятельствах, исходя из критериев разумности и справедливости, суд уменьшает расходы по оплате помощи представителя до 50 000 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.223-226, 229, 403 ГПК РК,

РЕШИЛ:

Исковое заявление [REDACTED]

[REDACTED] о взыскании долга, морального вреда- удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] долг в сумме 5 000 000 (пять миллионов) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины- 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге, по оплате помощи представителя- 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге, по оплате услуг частного судебного исполнителя- 48 100 (сорок восемь тысяч сто) тенге.

В удовлетворении остальной части иска- отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Алматинский городской суд через Алатауский районный суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья:

Копия верна.

Судья:

Решение в законную силу не вступило.

Дата выдачи копии:

«___» _____ 2018 года.

Судья:

Справка: Решение вступило в законную силу «___» _____ 2018 года.



Судья:



Документ подписан:

