

**ВЫИГРАНО**

752817-00-0Ж/4

27 июня 2017 года

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в составе судьи [REDACTED] Ш.Е., при секретаре судебного заседания [REDACTED] А.С., с участием прокурора отдела Турксибского района г.Алматы [REDACTED] А.А., представителя заявителя Султанова С.П., действующего на основании доверенности от 19.06.2017 года, участкового инспектора УИП МПС УВД Ауэзовского района ДВД г.Алматы капитана полиции [REDACTED] С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда с применением средств аудио-видео фиксации, с судопроизводством на русском языке жалобу ТОО [REDACTED] на постановление УИП МПС УВД Ауэзовского района ДВД г.Алматы от 26.05.2017 года о наложении административного взыскания по ч.1 ст.505 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП РК),

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением УИП МПС УВД Ауэзовского района ДВД г.Алматы от 26.05.2017 года ТОО [REDACTED] привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.505 КоАП с наложением административного взыскания в виде административного штрафа в размере 40 месячных расчетных показателей в сумме 90 760 тенге.

В жалобе ТОО [REDACTED] просит отменить постановление по делу об административном правонарушении и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава правонарушения, а также ввиду существенных нарушений процессуальных норм, допущенных при осуществлении производства по делу.

В судебном заседании представитель заявителя ТОО [REDACTED] Султанов С.П. поддержав доводы жалобы, пояснил, что участковым инспектором не были выяснены все обстоятельства дела, протокол составлен в отношении физического лица продавца ТОО [REDACTED] А.П., который при составлении протокола и вынесении постановления не имел право подписи в указанных процессуальных актах. Доверенность не уполномочивала его правом подписи. Должностным лицом [REDACTED] А.П. был лишен права на юридическую помощь защитника, а также не вручил копию протокола. Вместе с тем, участковым инспектором [REDACTED] С.М. постановлением административное взыскание наложено на ТОО [REDACTED] как на субъекта среднего предпринимательства, в то время как ТОО [REDACTED] согласно уставу является субъектом малого предпринимательства. Считает, что ТОО [REDACTED] не нарушило правила благоустройства г.Алматы. Ходатайствовал о восстановлении срока обжалования постановления по делу, в связи с отсутствием лица, уполномоченного подписывать доверенность для представления интересов



ТОО ██████████ в суде.

В судебном заседании участковый инспектор УИП МПС УВД Ауэзовского района ДВД г.Алматы капитан полиции ██████████ С.М. с жалобой был не согласен, пояснил, что 26.05.2017 года он прибыл по адресу: мкр.Жетысу-3, 1 «Б», для проверки соблюдения объектами правил благоустройства г.Алматы, где обнаружил, что в здании ресторана «Әділ» проходит распродажа кожаных изделий, на территории прилегающей к данному ресторану и на тротуаре по пр.Абая установлены рекламные баннеры. При устном опросе ему стало известно, что данные рекламные баннеры были установлены ТОО ██████████. В связи с чем, им было сделано устное замечание продавцу ТОО ██████████ А.П. об устранении нарушений правил благоустройства г.Алматы. Однако спустя час при повторном обследовании закрепленного участка он обнаружил, что нарушения не устранены, в связи, с чем им был составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении ТОО ██████████ к административной ответственности в виде штрафа. Размер штрафа определил со слов, так как полагал, что ТОО ██████████ относится к субъектам среднего предпринимательства. При этом не отрицал, что дело возбуждено без привлечения защитника к участию в производстве по делу. Просил отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании свидетель ██████████ А.П. пояснил, что при возбуждении административного производства он был лишен права на юридическую помощь защитника, о чем письменно ходатайствовал.

В судебном заседании руководитель отдела ООСиЭ Ауэзовского РП ██████████ Г.О. пояснила, что она не участвовала при проверке объектов по соблюдению правил благоустройства г.Алматы. Однако считает, что ТОО ██████████ было допущено нарушение правил благоустройства г.Алматы, так как установили рекламные баннеры на тротуаре.

Выслушав пояснения участников судебного заседания, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, поддержавшего доводы жалобы и давшего заключение об отмене постановления по делу с прекращением производства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно ст.13, 14 Конституции Республики Казахстан, п.1 ст.14 Закона Республики Казахстан от 28.12.2005 года №91 «О ратификации Международного Пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 года», все равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Заявлено ходатайство представителя заявителя о восстановлении срока обжалования постановления, в связи с отсутствием лица, уполномоченного подписывать доверенность для представления интересов ТОО ██████████ в суде. В соответствии с требованиями ст.832 ч.1 КоАП, суд считает возможным признать пропуск срока уважительной и восстановить срок его обжалования.

Судом в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения



жалобы были истребованы материалы по делу об административном правонарушении, которые подтверждают доводы представителя заявителя о существенных нарушениях прав ТОО [REDACTED] в ходе производства по делу.

Диспозиция части 1 статьи 505 КоАП РК предусматривает административную ответственность за нарушение правил благоустройства территорий городов и населенных пунктов, а также разрушение объектов инфраструктуры, уничтожение и повреждение зеленых насаждений городов и населенных пунктов, является бланкетной.

Правила благоустройства территории города Алматы», утвержденные Решением VI сессии маслихата г.Алматы IV созыва от 12.12.2007 года №45, зарегистрированные в Департаменте юстиции г.Алматы 25.01.2008 года за №767 состоят из конкретных разделов и пунктов, определяющих их сущность и содержание, что свидетельствует о том, что при квалификации действий правонарушителя по ч.1 ст.505 КоАП уполномоченный орган обязан определить какие конкретно требования Правил (с указанием раздела и пункта) допущены лицом, в отношении которого возбуждено административное производство.

Однако, в протоколе, так и в постановлении уполномоченного органа, такие сведения отсутствуют.

Из материалов административного дела видно, что в протоколе об административном правонарушении указаны данные физического лица [REDACTED] А.П. и данные юридического лица ТОО [REDACTED], тем самым суд считает, что данный протокол не соответствует требованиям ст.803 КоАП РК.

При этом, уполномоченный орган вынес постановление о наложении взыскания в отношении юридического лица, тем самым суд считает о необоснованности указания в постановлении данных физического лица. Более того, при назначении административного взыскания неверно указан субъект административного правонарушения, то есть неправильно наложено административное взыскание.

При составлении протокола об административном правонарушении привлекаемым лицом было заявлено письменное ходатайство о предоставлении ему защитника в протоколе и в объяснении.

Согласно ст.749 ч.1 КоАП РК предусматривающей, что участие защитника по делу об административном правонарушении обязательно в случаях, если об этом ходатайствует лицо, привлекаемое к административной ответственности.

При возбуждении, рассмотрении дела участковым инспектором полиции [REDACTED] С.М. не были соблюдены требования ч.1 ст.749, дело об административном правонарушении возбуждено и рассмотрено 26.05.2017 года без участия защитника, когда его участие по закону является обязательным.

Из п.3) ст.840 КоАП РК следует, что неправильное применение закона об административной ответственности либо существенное нарушение



процессуальных норм настоящего Кодекса, являются основаниями к отмене постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно ст.843 ч.3 п.п.3) КоАП РК постановление подлежит отмене во всяком случае, если дело рассмотрено без участия защитника, когда его участие по закону является обязательным, или иным путем нарушено право лица, в отношении которого ведется производство по делу. В связи с этим постановление УИП МПС УВД Ауэзовского района ДВД г.Алматы от 26.05.2017 года подлежит отмене, с прекращением производства по делу.

Доводы жалобы по изложенным выше основаниям подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.822, ст.830-846 КоАП, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу ТОО [REDACTED] – удовлетворить.

Постановление УИП МПС УВД Ауэзовского района ДВД г.Алматы от 26.05.2017 года в отношении ТОО [REDACTED] по ч.1 ст.505 КоАП РК – отменить, производство по делу прекратить.

Ходатайство прокурора о вынесении частного постановления – удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть опротестовано в порядке, предусмотренном главой 46 КоАП РК.

Судья [REDACTED] Ш.Е.

Копия верна:

Судья [REDACTED] Ш.Е.

