

Дело № [REDACTED]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы

ВЫИГРАНО

В составе председательствующего судьи [REDACTED] Г.П.

при секретаре [REDACTED] А., с участием прокурора [REDACTED] Ш.Б., сторон по делу: заявитель [REDACTED] К.А., представитель по доверенности Султанов С.П.

14 сентября 2017 года рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда в г.Алматы, с установленным судопроизводством на русском языке, административное дело по жалобе [REDACTED] на действия должностного лица УИП МПС УВД Алмалинского района г.Алматы капитана полиции [REDACTED] С.С. и признании его незаконными и отмене протокола об административном правонарушении, суд

УСТАНОВИЛ:

05 сентября 2017 года заявитель [REDACTED] К.А. обратился в Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы с жалобой на действия должностного лица УИП МПС УВД Алмалинского района г.Алматы, капитана полиции [REDACTED] С.С. о признании его действиями незаконными и отмене протокола об административном правонарушении.

В обоснование своих требований заявитель [REDACTED] К.А. (далее заявитель) пояснил, что должностное лицо сотрудник УИП МПС УВД Алмалинского района г.Алматы капитан полиции [REDACTED] С.С. (далее должностное лицо или инспектор) необоснованно возбудил административное дело с составлением протокола об административном правонарушении.

С данными действиями уполномоченного органа осуществляющего производство по делу не согласен, так органом административной полиции инкриминируется, что он- [REDACTED] 20 августа 2017 года нарушил правила благоустройства территории города Алматы, выразившееся в установлении плаката (баннера) и засорении текстами бумажных объявлении тротуара и общественного места, с указанием распродажи товаров ТОО [REDACTED] [REDACTED] по ул.Абылайхана.

Протокол об административном правонарушении был составлен в отношении заявителя, при этом он- [REDACTED] в протоколе указал, что нуждается в услугах защитника и с нарушением не согласен. Он- [REDACTED] не является представителем ТОО [REDACTED], каких-либо документов о том, что он является представителем юридического лица, или полномочен представлять данное ТОО, инспектор у него не

, 20.09.2017 09:25:01

Документ подписан:



истребовал, а просто составил протокол об административном правонарушении и внес его данные, хотя он указывал, что к рекламной деятельности Товарищества отношения не имеет, кроме того сотрудник полиции не разъяснил ему- [REDACTED] права и обязанности, предусмотренные ст.744 Кодекса РК об АП, о чем свидетельствуют отсутствие подписи на оспариваемом протоколе.

В судебном заседании заявитель и его представитель поддержали заявленные требования в жалобе, просили удовлетворить жалобу и признать незаконными действия должностного лица органа административной полиции и отменить протокол об административном правонарушении.

Выслушав пояснения сторон, исследовав и изучив материалы, обстоятельства по данному делу заключение прокурора, полагавшим в удовлетворить жалобу заявителя и признать незаконным действия уполномоченного должностного лица и составлении протокола об административном правонарушении, так как заявитель не является субъектом данного правонарушения, суд считает удовлетворить жалобу заявителя по следующим основаниям:

Из материалов административного дела следует, заявителю инкриминируется, что 20 августа 2017 года нарушил правила благоустройства территории города Алматы, выразившееся в установлении плаката (баннера) и засорении текстами бумажных объявлении тротуара и общественного места, с указанием распродажи товаров ТОО [REDACTED] [REDACTED] по ул.Абылайхана, по данному факту должностным лицом Сиясхановым С.С. в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении по признакам ст.505 ч.1 Кодекса РК об АП.

Согласно трудового договора №17 от 08.06.2017 года, между ТОО [REDACTED] (работодатель) и [REDACTED] К.А. (работник), работник принимается на должность менеджера по продажам.

При составлении протокола об административном правонарушении, должностное лицо не выяснило является ли [REDACTED] К.А. лицом совершившим инкриминируемое деяние, уполномочен ли он представлять юридическое лицо, подлежит ли он административной ответственности за данное деяние и является ли субъектом данного правонарушения. Заявитель не является и не может быть субъектом административного правонарушения. Кроме того, судом выяснено, что указанным должностным лицом в отношении ТОО [REDACTED] за это же деяние, по этому же факту, было возбуждено административное дело по ст.505 ч.1 Кодекса К об АП, а согласно ст.33 ч.4 Кодекса РК об АП, привлечение к административной ответственности юридического лица, освобождает от административной ответственности за данное правонарушение работника юридического лица. В настоящее время оно судом производством прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

При этом, согласно ст.747 Кодекса РК об АП, законным представителем юридического лица является руководитель исполнительного органа юридического лица, который действует от имени юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.



Иные лица, представляющие интересы юридического лица, являются представителями по поручению, полномочия которых определяются доверенностью, выдаваемой от имени юридического лица исполнительным органом юридического лица и подписываемой руководителем исполнительного органа. Следовательно при достаточности оснований для возбуждения административного дела и составлении протокола об административном правонарушении, административное производство подлежало возбуждению, в отношении юридического лица или его руководителя, заявитель не является субъектом административного правонарушения в исследованном судом обстоятельствах и не полномочен был представлять чьи либо интересы, при возбуждении административного дела по инкриминируемому факту.

Согласно ст.781 Кодекса РК об АП обязанность доказывания наличия оснований административной ответственности и вины правонарушения лежит на органе (должностном лице) уполномоченном осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, что в исследованном судом материалах дела, уполномоченным органом не осуществлено и достаточных доказательств виновности конкретного водителя суду не представлено. При этом доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого рассмотрения дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.829, 821-822 Кодекса РК об АП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу [REDACTED] о признании действии УИП МПС УВД Алмалинского района г.Алматы капитана полиции [REDACTED] С.С. осуществляющего производство по делу об административном правонарушении незаконными удовлетворить.

Протокол об административном правонарушении № [REDACTED] от 30 августа 2017 года по ст.505 ч.1 Кодекса РК об АП отменить и административное производство прекратить.

Настоящее постановление обжалованию не подлежит, но на него может быть внесен протест прокурора.

Судья

Г.П. [REDACTED]

Копия верна:

Судья

Г.П. [REDACTED]





Документ подписан: 20.09.2017 09:25:01

